

Interview with Geert Lovink by Teresa Numerico about the recently published Italian translation of *Sad by Design* (EGEA/Bocconi Editore: *Nichilismo digitale, L'altra faccia della piattaforma*), for the Il Manifesto newspaper, April 6, 2019. Two book launches are coming up: Rome, April 10 (John Cabot University, 6.30 PM) and Naples, April 12 (l'Orientale, 3.00 PM).



TN: In *Sad by Design* you seem rather pessimistic about technology; you cite

the “rage against the machine” of the seventies. Have you changed your mind about the effects of digital technologies? I really appreciated the chapter “From Registration to Extermination: On Technological Violence”. It is rather scary what you write here. Are you really suggesting that there is a similarity between the final solution project and the list creation of the Big Data approach to profiling and behavior anticipation?

GL: I have not changed my belief in the emancipatory-subversive potential of the internet, but the world itself has changed its course. What happens when rightwing populism and digital technologies both keep growing exponentially? As the integration of digital technologies into our everyday life advances, and society moves in a xenophobic direction, genocide is no longer an unthinkable option. Despite all their algorithms, filters and moderation team Silicon Valley insists to have anything to do with content. They are dying to work with authorities to facilitate organized hatred and are more than willing to design invisible, clean, blockchain enabled, extermination procedures. It is cynicism for the good, in line with the pedagogical motives of social credit system in China. The case I am referring to in the book is Facebook’s role in the ongoing expulsion and genocide on the Rohingyas in Myanmar—a big silence there, similar to Zuckerberg’s inability to respond to the use of Facebook Live in the Christchurch massacre.

TN: Do you think that the lack of attention is a crucial problem in the actual fruition of the digital media? Do you believe that we can fight the individual battle against distraction using strategies of mindfulness and disconnection practices? Or are you considering collective action?

GL: Collective actions that delete entire platforms as acts of civil disobedience are the way to go. Yet, the daily reality is one of boredom, loneliness and numbness through sheer exhaustion. We stare at the screen, go back to that same conversation, time and again. Why there’s no answer? We need to politicize this type of distraction and not correct it with New Age therapies. We so want that intimate contact with the other, right now, that’s what drives us back to the phone, at all cost. Distraction is the product of our social crisis, the lack of community and the desire for it that disrupts us from our daily duties. We are entitled to have these dreams. The desire for the social is not a distraction but a human right. In Silicon Valley behavior scientists have studied these all too human affairs and turned them into ingenious profit machines. This was a cleaver move that we should overrule

with an even more genius one.

TN: You cite Bernard Stiegler, especially in relation to the struggle against computational determinism. Do you think that the reorganization of the networks according to Stiegler's suggestions on local integrity and regional crypto network is feasible?

GL: The strength of Stiegler, and related technology philosophers such as Yuk Hui, is their idealism. With this I do not mean their supposedly naïve view on world affairs but the strong believe in the power of ideas. I myself learned that from Isaiah Berlin and conceptual art. Ideas matter, they are dangerous. Software, networks, mathematics are based on notions that are prepared, discussed and even tested in society, long before they materialize in tangible prototypes and products. Our task is to convince the general public of the strategic relevance of this basic work that philosophers and artists do at the conceptual forefront. This where the position of Europe comes in. Stiegler and others build foundations for alternative network architectures. We can complain about American supremacy until we drop dead. Where do geeks, programmers, entrepreneurs, scientists get their ideas from? Let's not fall into the Steve Jobs trap and believe in some genius inventor figure. These days, technology is completely delegated to engineers that merely execute existing models. Both speculative and critical thinking are being marginalized in this process. We need to change this. And don't worry, these abstract ideas can easily be translated into codes. We need to first figure what exactly our own values and concepts are, soon after the applications will follow.

TN: In the book you discuss the necessity to go beyond the cultural studies and the Frankfurt school, and create new stories as a resistance and a revolutionary tactic. But how can we create such new stories, and the new effective memes of the left wing reorganization, if we are completely involved and pervaded by the flux? Do you still believe that art can act as a cultural avant-garde in the present media landscape?

GL: In our internet-related field both art and theory are strong as ever. This should not come as a surprise as there's so much going on. Italians do not need to travel far; the country is producing the best thinkers in that field as they have an open attitude towards media experiments, have a sense of urgency and you combine that with a unique radical subjectivity. I recently had the honor to work with Donatella della Ratta on media and war in Syria, with Stefano Diana (Noi siamo incalcoabili), the meme collective

Clusterduck, Letizia Chiappini and her 'urban platform' concept, Stefania Milan's data activism team, the free software Dyne.org crew around Jaromil, the financial radicalism of the Macau social centre in Milan, and not to forget the theorized despair of Franco Berardi that I very close with and the rigor of Tiziana Terranova's network analysis that I can only dream of. And last but not least you. Many of these brilliant minds have left the country, which makes us sad. The Italian brain drain needs to stop but I do not see any sign of a turn-around.

TN: As usual in your books, in the last chapter you discuss about a political perspective on organization. In the social network era, do you believe that we can work on autonomous organizations?

GL: No doubt. We strengthen our organized networks that work on long-term issues while also participating in highly unpredictable spontaneous movements. These two types of political work that are rarely in sync. Think of the latest protests against climate change, yellow vests, women's marches, while our own struggles rarely seem to make progress. Think of all the setbacks, the work that is done in isolation and the very real depression that takes command of us. What's most urgent is to take back our capacity to dream-then wake up and create something surreal.

GEERT LOVINK

* «Internet ha un potenziale carattere emancipatorio e sovversivo, ma il mondo ha mutato il suo corso»



Una illustrazione di Yuri Shwedoff

Nella distrazione estenuante dell'oggi

Un'intervista con il mediattivista a proposito di «Nichilismo digitale»

TERESA NUMERO

■ Se stiamo rischiando un cambiamento epocale a causa della distanza tra l'agire intelligente e la coscienza allora non è possibile cercare nei movimenti di massa la soluzione dei problemi dell'umanità. Si tratta di costruire meccanismi di esodo e di sottrazione dalla società di prestazione. È la risposta che suscita l'ultimo libro di Geert Lovink, *Nichilismo digitale* (Egea, 2019, pp. 197).

Dopo essere stato impegnato a squattrinare spazi fisici e virtuali, progettando reti organizzate e uno stile di vita rivoluzionario, l'autore vuole ancora esercitare una critica sociale, ma forse ha cambiato strategia. Il problema principale è sottrarsi alla depressione, quando la dinamica delle relazioni spinge a una costante autorappresentazione performativa e promozionale da selfie. Se riesce ad allontanare la disperazione, il soggetto può ancora lottare coltivando teoria e ricerca critica. Ma è necessario superare ogni stecca tra interpretare il mondo e cambiarlo, non ci si può fermare a comprendere la modalità di sfruttamento delle debolezze umane del social network, bisogna intervenire con pratiche collettive di disconnessione. Lovink propone di difendere l'intenzionalità umana attraverso un uso politico della distrazione, contro processi che spingono ad annullare la

volontà del soggetto. Si sforza di comprendere come costruire dei meme virali di sinistra per egemonizzare la rete. Internet è ancora un'opportunità di liberazione, ma urge trovare la tattica per usarla in direzione di un progetto politico di emancipazione. Si tratta di riprogettare i comment, come suggerisce Lauren Berlant.

Connettere spazi comuni per difenderli o per ricostruirli, riprendersi l'iniziativa rivoluzionaria, senza affogare in un mare di ambivalenza. La rete non è immateriale. La sua struttura fisica è concreta, i suoi effetti sulla società, sui rapporti di forza della produzione e sulle relazioni di potere sono frutto di una pianificazione infrastrutturale industriale geopoliticamente concentrata nella Silicon Valley. Lovink è molto combattivo nonostante la coscienza delle sconfitte che non minimizza, ma che riusa per concepire un futuro ancora da sognare e da immaginare.

Abbiamo intervistato l'autore che il 10 aprile sarà a Roma alla John Cabot University,

mentre il 12 all'Oriente di Napoli.

In «Nichilismo digitale» lei sembra piuttosto pessimista sulla tecnologia, cita un'espressione degli anni Settanta: «rabbia contro la macchina». Suggestisce anche una somiglianza tra il progetto della soluzione finale e la creazione di liste per la profilazione e l'anticipazione promossa dal Big Data. Ha cambiato idea sugli effetti delle tecnologie digitali?

Non ho cambiato idea sul potenziale carattere emancipatorio-sovversivo di Internet, ma il mondo ha mutato il suo corso. Cosa succede se il populismo di destra e le tecnologie digitali non smettono di crescere esponenzialmente? Mentre avanza l'integrazione delle tecnologie digitali nella nostra vita di tutti i giorni, la società va verso una direzione xenofoba, il genocidio non è più un'opzione impensabile. Malgrado tutti i loro algoritmi, i filtri e le squadre di moderazione, la Silicon Valley insiste di non avere niente a che fare con i contenuti. Invece muo-

iono dalla voglia di lavorare con le autorità per facilitare l'odio organizzato e sono intenzionati a progettare procedure di sterminio invisibili, pulite e abilizzate dalla blockchain. È ci nismo a fin di bene, in linea con i motivi pedagogici dei sistemi di social scoring in Cina. Il caso al quale mi riferisco nel libro è il ruolo di Facebook nell'espulsione e nel genocidio del popolo Rohingya in Myanmar: c'è un grande silenzio intorno a questo, simile all'incapacità di Zuckerberg di rispondere sull'uso della Facebook Live nel massacro di Chirshurch.

Ritiene che la mancanza di attenzione sia un problema cruciale nella fruizione dei media digitali? Possiamo combattere una battaglia individuale contro la distrazione attraverso strategie di «mindfulness» e pratiche private di disconnessione, oppure è necessaria un'azione collettiva?

Le azioni collettive che distruggono intere piattaforme come atto di disobbedienza civile sono la direzione nella quale andare. Tuttavia la real-

L'olandese social di fama mondiale

Geert Lovink è uno studioso olandese, mediattivista e critico della cultura della rete di fama mondiale.

All'università di Amsterdam, dirige l'Institute of Network Cultures, di cui è stato fondatore nel 2004.

Tra le sue pubblicazioni: «Dark fiber» (Sossella, 2002), «Internet non è il paradiso» (Apogeo, 2004), «Zero comment» (Bruno Mondadori, 2008).

«Ossessioni collettive» (Egea, 2012), «L'abisso del social media» (Egea, 2016), oltre a «Nichilismo digitale» (Egea, 2019). Ha a lungo vissuto nelle case occupate viaggiando in autostop tra Berlino e Amsterdam.

Prima di diventare accademico - scelta obbligata dalla difficoltà di mantenersi come intellettuale indipendente, è stato tra i fondatori, negli anni Ottanta, di Adlinko (una fondazione per l'avanzamento del sapere illegale) e della mailing list Nettime (1995). La sua formazione è avvenuta tra Olanda e Australia.

blico della strategica rilevanza del lavoro di base che filosofi e artisti fanno come avanguardia concettuale. È qui che la posizione dell'Europa entra in gioco. Stiegler e altri costruiscono le fondamenta per architetture di rete alternative. Possiamo lamentarci della supremazia americana fino a morire. Da dove prendono le idee i geeks, i programmatori, gli imprenditori e gli scienziati? Non cadiamo nella trappola di Steve Jobs fino a credere nell'esistenza di figure d'inventori geniali. Oggi la tecnologia è completamente delegata agli ingegneri che eseguono semplicemente modelli esistenti. Il pensiero speculativo e quello critico sono marginalizzati. Dobbiamo invertire questo processo. Non dobbiamo preoccuparci: le idee astratte si traducono facilmente in codice. Abbiamo prima bisogno di comprendere quali siano i nostri valori e concetti, le applicazioni seguiranno.

Nel libro dice che bisogna andare oltre gli Studi Culturali e la Scuola di Francoforte. Ma come è possibile inventare nuove storie efficaci per una riorganizzazione della sinistra se siamo completamente coinvolti e pervasi dal flusso? Ha ancora fiducia che l'arte possa agire come avanguardia culturale nell'attuale paesaggio mediatico?

Nel campo di ricerca orientato a Internet sia l'arte sia la teoria sono più forti che mai. Questo non deve essere una sorpresa, perché c'è tanta ricerca in corso. Gli italiani non devono andare lontano. L'Italia sta producendo i migliori pensatori in questo campo perché hanno un'attitudine aperta agli esperimenti mediati, un senso dell'urgenza e una radicale soggettività unica nel suo genere. Ho avuto l'onore di lavorare con Donatella Della Ratta su media e guerra in Siria, con Stefano Diana (Nei siamo inculcolabili), con il collettivo mimerico Clusterduck, con Letizia Chiappini e il suo concetto di «piattaforma urbana», con Stefania Milan e la squadra di Data activism, con il gruppo di Free Software di Jaron, Dyne.org, con il radicalismo finanziario del centro sociale Macao a Milano. Ammiremo Franco Berardi, al quale sono molto vicino e il rigore sull'analisi della rete di Tiziana Terranova. È triste che molte di queste menti brillanti abbiano lasciato il paese.

Nel libro discute di organizzazione politica. Nell'era del social network, vale ancora la pena costruire organizzazioni autonome?

Senza dubbio. Dobbiamo rafforzare le nostre reti organizzate che si concentrano su questioni di lungo termine e allo stesso tempo partecipare a movimenti spontanei che sono imprevedibili. Questi due lavori politici sono raramente sincronizzati. Pensiamo alle ultime proteste contro il cambiamento climatico, ai gilet gialli, alle marce delle donne, mentre le nostre battaglie sembrano fare raramente progressi. Dobbiamo riflettere sulle sconfitte, sul lavoro da fare in solitudine e sulla vera e propria depressione che prende il controllo su di noi. La cosa più urgente è riprenderci la nostra capacità di sognare - poi svegliarci e creare qualcosa di surreale.



Le azioni collettive che distruggono intere piattaforme come atto di disobbedienza civile sono la direzione nella quale andare