



Interview with Geert Lovink by Simone Paliaga for the Italian newspaper Avvenire

<https://www.avvenire.it/agora/pagine/manipolati-e-sfruttati-lora-del-cyberrisveglio>

Simone Paliaga: The English title of your book is “Sad by Design”. Why do you talk about programmed sadness and melancholy? Can you explain the reason of the word “design”?

Geert Lovink: In these harsh neo-liberal times of precarity and growing inequality, many suffer from loneliness, depression and burn-out. Particularly young people are quite open about their insecurities and vulnerable states of mind. They are on social media 24/7. I started to bring these two conditions together and discovered ‘technological sadness’ as a thin and flat, non-medical condition, comparable to boredom. When it has all been too much we break down and mourn for a brief moment. We can no longer bear to wait for the other. Years ago I wrote about the ‘psychopathology of information overload’, much in the same line as Franco Berardi. This all accelerated in 2017 when Silicon Valley dissidents came out with confessions how they emotionally manipulated users with their software design. They searched for ‘human exploits’ with their like buttons that deepened our dependencies of the devices through the perceived presence of online others that are dear to us, using likes, time indicators and signs that others read a messages yet did not respond. This is what makes us sad. We need a break but we can’t. We put the phone away—and a moment later grab it back. Did he respond?

SP: How do new media affect everyday life? What are their consequences?

GL: We need phones to coordinate our busy lives. Besides that, we are engaged with the world, the Notre Dame fire, the Christchurch attacks and those in Sri Lanka. At the same time, on the same tiny screen we have to deal with family, manage school or work and want to be there, on the spot, when our dear ones text us. What’s remarkable is the relentless rhythm of real-time updates and the intimacy of carrying around such a small device, so close to our body and soul. Many of us fall asleep and wake up with the phone. Never have remote others, remote events been that close to us. The thesis of my book is that telephone and society have merged in a most intimate manner. During the past century media were still at a certain distance when we read the newspaper, listened to radio and watched a film



or television. We entered the information environments and then switched them off again. With smart phones this seems nearly impossible and is much harder to reflect that just happened. This anxiety is also known as the fear of missing out. What started off with dialing on the radio and surfing TV channels is now so much more intense. Try to recollect the messages that just scrolled by on Facebook, Twitter or Instagram. It is impossible to memorize them. Most of this doesn't even reach our unconsciousness. Or does it?

SP: How did we shift from the supposedly rebellious and activist use of new media in the nineties to the passive and consumerist attitude of today?

GL: We click, like, follow and swipe and are interactive as never before. However, this is all within simple and confined online spaces. We have no clue anymore how these machines work and lost the skills how to program them. Computer literacy has deteriorated dramatically, in the same way as we can no longer repair our car. This is the dark side of our demand for 'usability'. In education, the democratization of new media has not empowered students. Instead of more self-determination through programming skills we ended up with this dreadful 'distraction' issues and teachers and parents having to police the presence of smart phones. The way out, however, is simple: we have to refine media again as social space, make radio together (known today as podcasts), turn the influencer tragedy into making television together. The tools of production have never been this cheap. What lacks us now is the social imagination. Forget those tweets, comments and likes; come together!

SP: What is the role of platforms on the internet?

GL: Platforms are a recent development. We adopted to the current situation so easily because the entire design of these platforms are so smooth, we hardly notice that we use them. Platforms are not like blogs or ordinary websites of the past. They work on a meta level: they bring together different players, supply and demand, and then calculate prices, make offers, inform about the nearest taxi, the cheapest room. The platform economy is real, as it also becomes visible agriculture, logistics and dating, of course. Both supply and demand are treated as competitors but there is only one platform. Everyone like to be in that role and be the intermediate as this is where money is made these days. We can only democratise (or regulate) platforms if we dismantle the underlying principle of centralization. What we need are peer-to-peer alternatives that work in a decentralized way, with the



same functionality as the current apps.

SP: In the chapter “From Registration to Extermination” you suggest there’s a similarity between the Holocaust planning of the Nazis and the today’s big date use.

GL: I know, it is a dark comparison, a German one. It is in Germany that the protest movement against the systematic violation of our privacy by both Silicon Valley and the state security apparatus is the fiercest. We can learn a lot from their legal battles against the surveillance machine. In this chapter I go back to Edwin Black’s 2001 book *IBM and the Holocaust* to recall the somewhat forgotten role that computers played in the selection and then extermination of the European Jewry. These days we are supposed to be proud of our identity, heritage and race, but in the 1970s, when I started to be come politically active, this was completely unacceptable. My mother was part of the protests against ethnic profiling in the census. Look at the data tech giants and governments have gathered about us, and match this with the role Facebook played in the Rohingya genocide in Myanmar. Or the use of Facebook Live in the Christchurch massacre. The point is, today’s technological violence is invisible and abstract. Most frightening is the role of profiles that we ourselves have actively created, and that are matched with other databases. This all runs in the background. We need to keep that in mind as the media only push very bloody pictures of terrorist attacks. The millions out there that die remain invisible and without a name, they disappear, somewhere in Africa or on the Mediterranean, without a trace.

SP: Is going offline a solution for our sadness? What do you think about this idea? How can we overcome our sadness?

GL: The need for a moment of silence is there. We’re exhausted and a need a break. This explains the popularity of yoga and mindfulness. Facebook and Google have already thought about this well before we did and already offer apps that switch off our phones. It not in their interest if the situation backfires (which is clearly happening right now). In my book I argue that we have anyway reached the stage of ‘peak data’. Entropy and indifference can potentially render their databases filled with valuable information about us useless.

SP: How do you imagine the evolution of internet, social media and platforms over the next years?



GL: Two trends occur in parallel, that eventually collide: on the one hand we're got sucked further and further into this social media abyss (the title of my last book). It is not frightening there, quite the opposite, it is a cozy way of wasting our time. This is actually how we experience automation. The algorithms have captured us and keep us busy. We've entered a state that I call the techno-subconscious. On the other hand, as the billions gather there, it is precisely these platforms where major conflicts are being played out—up to the level of cyber warfare. Deep fake and identity theft are only the beginning. They question we, Europeans, need to ask: are we going to play any role in this? Where are our alternatives? They exist, we only have to start using them and unleash a cyber awakening: the resurrection of the social.



Data 18-06-2019
Pagina 22
Foglio 1 / 2

Parla Lovink, è l'ora del cyber-risveglio | 23

NUOVI MEDIA

Manipolati e sfruttati, è l'ora del cyber-risveglio

SIMONE PALIAGA

«I social media riformattano la nostra vita interiore. L'individuo è sempre più inseparabile dalla piattaforma, e il social networking diventa sinonimo di sociale» secondo Geert Lovink, docente all'università di Amsterdam e uno dei maggiori studiosi di nuovi media, di cui Boccioni Editore ha appena pubblicato *Nichilismo digitale. L'altra faccia delle piattaforme* (pagine 198, euro 22,00). Il titolo originale del suo libro, professore, è *Sad for design*, tristi per progettati? Qualcuno dunque vuole la nostra tristezza?

In questi duri tempi neo-liberali di precarietà e crescente disuguaglianza, molti soffrono di solitudine, depressione e esaurimento. I giovani sono vulnerabili e inclini alle insicurezze. Vivono sui social media ventiquattro ore su ventiquattro. Ho unito queste due condizioni e ho scoperto quella che definisco "tristezza tecnologica", una condizione sottile e non medica, paragonabile alla noia. Così quando è troppo, rompiamo le righe e piangiamo per un breve momento. Non possiamo più sopportare di aspettare l'altro.

Cioè?

Anni fa ho scritto sulla "psicopatologia del sovraccarico di informazioni", in linea con quanto sosteneva Franco Berardi. Ma nel 2017 c'è stata un'accelerazione quando i dissidenti della Silicon Valley hanno confessato di come manipolavano emotivamente gli utenti con il *software design*. Cercavano prestazioni umane approfondendo le nostre dipendenze dai dispositivi attraverso la percepita presenza online di persone che ci sono care, usando i like, con indicatori di tempo e spunte per mostrare che qualcuno ha letto un messaggio ma non risponde. Questo ci rende tristi. Abbiamo bisogno di una pausa, ma non ce la facciamo. Mettiamo via il cellulare e un momento dopo lo riprendiamo chiedendoci, ci ha risposto?

È tanta la loro influenza sulle nostre vite? Abbiamo bisogno degli smartphone per

organizzarle. In più essi ci rendono partecipi delle vicende del mondo come è accaduto con l'incendio di Notre Dame o gli attentati in Sri Lanka. Grazie a loro ci occupiamo della famiglia, gestiamo scuola e lavoro e siamo pronti, subito, quando i nostri cari ci mandano un messaggio. Il ritmo implacabile degli aggiornamenti in tempo reale e l'intimità di avere con noi un dispositivo così piccolo e così vicino al nostro corpo e alla nostra anima sono notevoli. Telefono e società si sono fusi insieme.

Come siamo giunti a un uso consumistico di questi strumenti?

Clicchiamo, diventiamo *follower*, scorriamo e siamo interattivi come mai prima d'ora. Non abbiamo più idea di come queste macchine funzionino e abbiamo perso pure le competenze su come programmarle. L'alfabetizzazione informatica si è deteriorata drammaticamente. A scuola, la diffusione dei nuovi media non ha potenziato gli studenti. Invece di renderli indipendenti attraverso le competenze di programmazione, ci siamo ritrovati con terribili problemi di distrazione e insegnanti e genitori impegnati a sorvegliarne l'uso.

Come uscirne?

Dobbiamo ridefinire i media come spazio sociale, fare televisione e radio insieme, come avviene con il podcast. Gli strumenti di produzione non sono mai stati così economici. Ciò che manca è l'immaginazione sociale.

Quale ruolo hanno oggi le piattaforme?

Le piattaforme sono recenti. Le abbiamo accettate facilmente perché il loro design è così fluido che non ci accorgiamo di usarle. Non sono come blog o siti del passato. Lavorano su un metallo: riuniscono giocatori diversi, domanda e offerta, quindi calcolano i prezzi, fanno offerte, informano sul taxi più vicino, la stanza più economica. L'economia della piattaforma è reale, in quanto diventa agricoltura, logistica e organizzazione visibili. Sia l'offerta che la domanda sono considerate concorrenti, ma esiste un'unica piattaforma. Quello che possiamo fare è democratizzare o regolamentare le piattaforme smantellando la loro centralizzazione. Abbiamo

bisogno di alternative *peer-to-peer* che funzionino in modo decentralizzato, con la stessa efficacia delle app attuali. Lei, nel libro, suggerisce un parallelo tra l'Olocausto e la registrazione a una piattaforma...

È un paragone oscuro. È in Germania che il movimento di protesta contro la violazione sistematica della nostra privacy da parte della Silicon Valley e dell'apparato di sicurezza dello stato è più forte. Possiamo imparare molto dalle loro battaglie contro la macchina di sorveglianza. Dimentichiamo spesso il libro

ITRM e l'Olocausto di Edwin Black che racconta il ruolo dei computer nella selezione e nello sterminio degli ebrei europei. Mia madre mi faceva partecipare alle manifestazioni contro il profiling etnico per il censimento. Oggi i giganti della rete e i governi raccolgono su di noi molti dati, e per le conseguenze basta guardare al ruolo di Facebook nel genocidio dei Rohingya in Myanmar. O all'uso di Facebook Live durante il massacro di Christchurch. Il punto è che la violenza tecnologica di oggi è invisibile e astratta.

Metterci offline è la soluzione?

C'è bisogno di un momento di silenzio. Siamo esausti e abbiamo bisogno di una pausa. Questo spiega la popolarità dello yoga e della *mindfulness*. Facebook e Google ci hanno pensato prima di noi e offrono app che disattivano i nostri telefoni. Non è nel loro interesse che il malessere gli si ritorca contro. Entropia e indifferenza possono rendere i loro database pieni di preziose informazioni del tutto inutili.

Come immagina l'evoluzione di internet nei prossimi anni?

Due tendenze crescono in parallelo e alla fine collidono. Da un lato siamo risucchiati ulteriormente nell'abisso dei social. Non è spaventoso. Al contrario è un modo dolce di sprecare il nostro tempo. E questo il modo in cui sperimen-



tiamo l'automazione. Gli algoritmi ci catturano e ci tengono occupati. Siamo entrati in uno stato che io chiamo techno-inconscio. Dall'altro, visto che ci si

ritrova lì in miliardi, da queste piattaforme provengono i conflitti fino al livello della guerra informatica. Deepfake e furto d'identità sono solo l'inizio. Noi

europesi vogliamo avere un ruolo in questa partita? Dove sono le nostre alternative? Esistono, dobbiamo solo iniziare a usarle per scatenare un cyber-risveglio, la risurrezione del sociale.

© ANTONIO MARRAS



Geert Lovink

Parla l'esperto Geert Lovink:
«I social sono strutturati per creare attesa e frustrazione. Attraverso le piattaforme smartphone e società si sono fusi insieme: con non pochi rischi per libertà e diritti. Servono un momento di silenzio e una forte presa di coscienza»

